

Bourse post-doctorale HASTEC  
du programme Fernand Braudel-IFER de la FMSH

Min-Jun HUH

**Projet de recherche : « *Les Prolégomènes d'Ammonius* :  
introduction, traduction et commentaire »**

Ce projet a pour origine notre thèse de doctorat intitulée « Le premier commentaire de Boèce à l'*Isagogè* de Porphyre : introduction, traduction et commentaire » et soutenue à l'Université Paris IV en cotutelle avec la Universiteit Katholieke Leuven en 2013. Dans le cadre de cette étude qui explore à travers Boèce la tradition de l'exégèse néoplatonicienne de l'*Organon*, nous avons été conduit à nous intéresser, à titre secondaire, aux commentaires grecs à l'*Isagogè* dans lesquels se trouvent incorporés les *Prolégomènes* à la philosophie. Les *Prolégomènes* d'Ammonius, en particulier, occupent une place importante dans l'histoire de l'éducation dans l'Antiquité tardive, dans la mesure où ils constituent, dans le cursus néoplatonicien de l'étude philosophique, l'une des trois grandes Introductions à la philosophie, avec l'Introduction à la philosophie d'Aristote, placée en tête des commentaires aux *Catégories*, et l'Introduction à la philosophie de Platon, abordée avant la lecture des dialogues de Platon.

Ammonius, philosophe grec du Ve-VIe siècle après J.-C., est une figure majeure de l'école néoplatonicienne d'Alexandrie et fut célèbre en son temps pour ses commentaires aux traités logiques d'Aristote. Parmi ses œuvres philosophiques, son commentaire à l'*Isagogè* de Porphyre tient une place liminaire dans le programme de l'enseignement philosophique, étant donné qu'il a pour fonction d'initier les commençants à l'étude de la logique et de la philosophie tout entière : à l'étude de la logique parce que l'opuscule de Porphyre, qui constitue le premier traité de l'*Organon* dans l'ordre de lecture, a pour but d'introduire aux *Catégories* d'Aristote, lesquelles sont précisément une introduction à la logique ; à l'étude de la philosophie parce que, l'*Isagogè* étant le premier ouvrage philosophique lu par les élèves de l'école, deux introductions successives précèdent, pour des raisons pédagogiques, le commentaire à l'*Isagogè* proprement dit, à savoir une introduction générale à la philosophie et une introduction spécifique à l'*Isagogè*.

En effet, avant même d'aborder l'*Isagogè*, Ammonius dispense un cours d'introduction à la philosophie. Il enseigne ainsi ce qu'est la philosophie en partant des définitions établies par Pythagore, Platon et Aristote, puis, détaille également quelles sont ses parties (philosophie

théorique et pratique) et leurs subdivisions (théologie, mathématiques et physique pour la partie théorique ; éthique, économique, politique pour la partie pratique). Par la suite, dans une seconde introduction spécifique à l'*Isagogè*, il présente l'ouvrage étudié en passant en revue ce qu'il appelle les *προλεγόμενα* ou les *προτεχνολογούμενα*<sup>1</sup> (les commentateurs postérieurs à Ammonius préféreront le terme de *τὰ κεφάλαια*), c'est-à-dire un ensemble de points dont l'examen permet de donner un premier aperçu de l'œuvre. Ainsi, il précise 1) le but, 2) l'utilité, 3) le titre, 4) l'authenticité, 5) l'ordre de lecture, 6) la division en chapitres 7) et, enfin, la partie de la philosophie sous laquelle se range l'ouvrage. Placés en tête de son commentaire à l'*Isagogè*, les *Prolegomènes* d'Ammonius<sup>2</sup>, longs de 23 pages dans l'édition du *Commentaria in Aristotelem Graeca*, est un titre générique qui regroupe à la fois l'introduction générale à la philosophie (pp.1-21) et l'introduction spécifique à l'*Isagogè* (p.21-23).

Ces *Prolegomènes* ont donné naissance, au sein de l'école néoplatonicienne d'Alexandrie, à une tradition qui s'est perpétuée à travers plusieurs générations de professeurs. En effet, l'organisation des *Prolegomènes* d'Ammonius, structurée en trois parties (les définitions et les divisions de la philosophie, puis l'examen en 7 points de l'ouvrage étudié), a été reprise dans ses grandes lignes par ses successeurs, mais à l'intérieur de deux *prolegomènes* clairement distincts, à savoir les *Prolegomènes à la philosophie* qui exposent les définitions et les divisions de la philosophie et les *Prolegomènes à l'Isagogè* consacrés à l'examen des *κεφάλαια*. Ainsi, des *topoi* philosophiques ainsi que de très gros « morceaux » de texte issus des *Prolegomènes* d'Ammonius se trouvent répétés plus ou moins fidèlement dans les deux *Prolegomènes* situés en tête des commentaires à l'*Isagogè* d'Élias<sup>3</sup> (2<sup>nd</sup>e moitié du VI<sup>ème</sup> siècle) et de David<sup>4</sup> (2<sup>nd</sup>e moitié du VI<sup>ème</sup> siècle). L'influence d'Ammonius se fait également sentir dans le commentaire l'*Isagogè* de Pseudo-Élias<sup>5</sup> (ou Pseudo-David, vers le VI<sup>e</sup> siècle) qui en conserve de nombreux fragments, et dans les scolies d'Aréthas de Césarée qui, bien que produites autour de l'an 900, fait également figurer les éléments relevant de cette tradition alexandrine<sup>6</sup>.

Si nous avons pu, dans le cadre de notre thèse, proposer une première traduction

<sup>1</sup> Ammonius, in *Porphyrīi 'Isagogen' sive V voces*, éd. A. Busse, *Commentaria in Aristotelem Graeca*, IV/3, Berlin, 1891, p. 21, 7.

<sup>2</sup> La tradition manuscrite propose plusieurs incipits. Cf. Ammonius, in *Porphyrīi Isagogen (op.cit.)*, p. 1, apparat critique : ms. M : *προλεγόμενα τῆς πορφυρίου εἰσαγωγῆς ἀπὸ φωνῆς ἀμμωνίου φιλοσόφου τοῦ μικροῦ τοῦ ἐρμείου* ; ms. V : *[προ]λεγόμενα τῆς πορφυρίου εἰσαγωγῆς ἀπὸ φωνῆς ἀ[μμωνίου]* ; cf. également p. 23, apparat critique : ms. D *ἐνταῦθα τέλος τῶν τῆς φιλοσοφίας καὶ τῆς εἰσαγωγῆς προλεγομένων [...]*

<sup>3</sup> Ammonius, in *Porphyrīi Isagogen*, p.1 et p. 35.

<sup>4</sup> *Prolegomena et in Porphyrii Isagogen commentarium*, (éd. A. Busse), *CAG*, XVIII/2, Berlin 1904.

<sup>5</sup> *Lectures on Porphyry's Isagogè*, (éd. L.G. Westerink), Amsterdam 1967. A. Busse, dans le *supplementum praefationis* du *CAG*, IV, Berlin, 1887, p. xxxiv-xliv précédant l'édition critique de l'*Isagogè* de Porphyre, a décrit l'ensemble de ces commentaires ainsi que leur filiation philologique et exégétique.

<sup>6</sup> *Arethas of Caesarea's Scholia on Porphyry's Isagoge and Aristotle's Categories (Codex Vaticanus Urbinas Graecus 35) A critical edition by Michael Share*, XVI, *Commentaria in Aristotelem Byzantina*, Athens, The Academy of Athens, Paris, Vrin, 1994, p. 1-130. Cf. *infra*, p. 30.

moderne (en français) des *Prologomènes* d'Ammonius<sup>7</sup>, il n'existe jusqu'à ce jour aucune étude susceptible de présenter l'évolution historique des *Prologomènes* chez les commentateurs grecs<sup>8</sup>. Sur ce point, les recherches menées par Mme Ilsetraut Hadot en collaboration avec M. Philippe Hoffmann et Mme Concetta Luna sur les commentateurs néoplatoniciens aux *Catégories* d'Aristote représentent un modèle à suivre et au regard duquel notre projet pourra constituer un complément :

- 1) Simplicius, *Commentaire sur les Catégories d'Aristote*, traduction commentée sous la direction de I. Hadot, Fascicules I, introduction, première partie (p.1-9,3 Kalbfleisch), trad. de Ph. Hoffmann (avec la collaboration de I. et P. Hadot), commentaire et notes à la traduction par I. Hadot avec des appendices de P. Hadot et J.-P. Mahé, (Coll. *Philosophia Antiqua*, vol. 50), Leiden, Brill, 1990.
- 2) Simplicius, *Commentaire sur les Catégories*, traduction commentée sous la direction de I. Hadot, Fascicule III, préambule aux *Catégories*, commentaire au premier chapitre des *Catégories* (p.21-40, 13 Kalbfleisch), traduction de Ph. Hoffmann (avec la collaboration de I. et P. Hadot), commentaire et notes à la traduction par C. Luna, (Coll. *Philosophia Antiqua*, vol. 51), Leiden, Brill, 1990.
- 3) Ph. Hoffmann, *Les principes de l'interprétation néoplatonicienne des Catégories d'Aristote, de Porphyre au Pseudo-Aréthas*, thèse d'habilitation dactylographiée, Paris, 1998.
- 4) Simplicius, *Commentaire sur les Catégories*, chapitres 2-4, traduction par Ph. Hoffmann, avec la collaboration de I. Hadot et P. Hadot, commentaire par C. Luna, Paris, Les Belles Lettres, 2001.

Bien que cela n'apparaisse pas immédiatement dans les titres, cette série d'études passe en revue tous les commentateurs néoplatoniciens aux *Catégories* d'Aristote, en plaçant, en leur centre, celui de Simplicius. Certains de ces ouvrages examinent tout particulièrement l'introduction générale à la philosophie d'Aristote située avant les commentateurs aux *Catégories* proprement dits, où se trouvent incorporée l'étude des *κεφάλαια* (but, utilité etc.)<sup>9</sup>. Les auteurs proposent ainsi une

---

<sup>7</sup> Cf. appendice 1 de notre thèse.

<sup>8</sup> Il existe toutefois des études qui en proposent une description synthétique. Cf. par exemple, introduction p. xviii-lv à l'édition des *Prologomènes à la philosophie de Platon*, texte établi par L. G. Westerink, traduit par J. Trouillard, avec la collaboration de A. Ph. Segonds, Paris, les Belles Lettres, 1990 ; et Ph. Hoffmann « La fonction des prologues exégétiques dans la pensée pédagogique néoplatonicienne » in J. D. Dubois et B. Roussel (éds.), *Entrer en matière, les prologues*, Paris, Cerf, 1998, p. 207-245.

<sup>9</sup> L'introduction aux *Catégories* d'Aristote comprend : 1) La biographie d'Aristote ; 2) l'introduction à la philosophie d'Aristote en 10 questions (1<sup>er</sup> schéma introductif selon I. Hadot) ; 3) l'introduction spécifique aux *Catégories* en 6-7 points (2<sup>ème</sup> schéma introductif selon I. Hadot. Celui-ci correspond à la dixième question du 1<sup>er</sup> schéma introductif) ; le cursus platonicien comprend : 1) la biographie de Platon ; 2) l'introduction à la philosophie de Platon en 10

description complète et une analyse approfondie du traitement des *κεφάλαια* chez les commentateurs grecs et chez Boèce.

Sans prétendre à une telle exhaustivité, notre projet, qui se limite aux *Prolegomènes* d'Ammonius, vise à présenter un commentaire synthétique qui prendra en considération tous les *Prolegomènes* qui vont d'Ammonius au Ps.-Architas. Le commentaire montrera de façon ciblée quels sont les éléments qui viennent s'ajouter à la structure de base établie par Ammonius et comment, au fil des générations, cette matrice s'en trouve modifiée et élargie.

Dans notre introduction à la traduction, outre les analyses portant sur les liens généalogiques des *Prolegomènes* des philosophes grecs et sur leurs contenus, deux thèmes de recherches devront être développés :

1) On peut s'interroger sur l'existence d'un lien, voire d'une interaction entre les *Prolegomènes* et le *Protreptique* d'Aristote, œuvre perdue mais dont des morceaux subsistent dans le *Protreptique* de Jamblique. Car, si ces œuvres ont toutes deux comme fonction d'introduire l'étude de la philosophie, il ne serait pas étonnant d'y observer une influence mutuelle. On voit effectivement quelques éléments issus de la littérature protreptique être intégrés dans les *Prolegomènes*. Ammonius affirme, par exemple, que l'explication de l'utilité d'un ouvrage vise à exhorter les commençants à en faire la lecture<sup>10</sup>, tandis qu'Elias et David, au commencement de leurs *Prolegomènes à la philosophie*, citent littéralement un passage du *Protreptique* d'Aristote pour réfuter ceux qui nient l'existence de la philosophie<sup>11</sup>. Outre ce témoignage direct, l'introduction à la philosophie de David révèle un autre aspect plus significatif puisqu'il présente un parcours argumentatif qui consiste d'abord à réfuter les adversaires de la philosophie pour ensuite tenir des discours positifs, ce qui reflète la structure bipartite d'un certain nombre de protreptiques<sup>12</sup>.

2) Se pose également la question de source. En effet, si, en aval, les *Prolegomènes* d'Ammonius constituent le modèle suivi par tous les commentateurs néoplatoniciens à l'*Isagogè*, on peut supposer que, en amont, ils sont très probablement débiteurs de l'enseignement oral de Proclus, le Diadoque de l'école néoplatonicienne d'Athènes. Deux éléments rendent probable cette hypothèse : Ammonius lui-même évoque de manière anonyme, des commentateurs qui l'ont précédé<sup>13</sup> ; et, lorsque nous savons que Proclus avait élaboré un manuel pédagogique intitulé

---

questions (qui diffèrent de celles d'Aristote II, 2 citées plus en avant) ; 3) l'introduction à chacun des douze dialogues contenus dans le *cursus* en 8 points. Cf. I. Hadot 1990 *op.cit.*, p. 44-45 ; Hoffmann 1998, *op.cit.*

<sup>10</sup> Ammonius, *in Isag.* 24, 6-10 : *ἡνίκα οὖν βούλεταιί τις τινα ἐπί τι προτρέψασθαι, τὸ ἐκ τούτου ἀγαθὸν ἀναφαίνει, ὡς ἐκ τούτου ἐφέλκειν αὐτόν.* Sur l'utilité comme argument protreptique, cf. Van der Meeren 2011, p. 64-68.

<sup>11</sup> Elias, *in Isag. op.cit.*, 3, 12 sq. : «...ou comme le dit également Aristote, dans son ouvrage intitulé *Protreptique* où il exhorte les jeunes à philosopher. Il dit en effet que 's'il faut philosopher, il faut philosopher, et s'il ne faut pas philosopher, il faut philosopher ; dans tous les cas, il faut philosopher.' » ; David, *in Isag., op.cit.*, 9, 3 -10.

<sup>12</sup> Cf. Van der Meeren, « Le protreptique en philosophie : essai de définition d'un genre », *Revue des Études Grecques*, tome 115, Juillet-Décembre 2002., p. 600 et p. 610.

<sup>13</sup> Cf. *in Isag.* 23,1 ; 26,18 ; 37,21 ; 71,26 et 72,13. Cf. Van der Meeren 2002, *op.cit.*, p. 600 et p. 610. Elle suggère même que le *Protreptique* de Jamblique a pu exercer une influence sur la méthode de composition de l'*Introduction générale à la*

*Συνανάγνωσις*, (ce qui peut être traduit par « Commentaire d'un texte sous la direction d'un maître »), qui est « une introduction méthodologique à l'exégèse des œuvres d'Aristote et de Platon »<sup>14</sup>, il n'est pas impossible qu'il ait également abordé la manière d'enseignement qui structure l'introduction générale à la philosophie.

Pour toutes ces raisons, ce projet, qui vise à traduire, commenter et introduire les *Prolégomènes* d'Ammonius, pourra être mené au sein de l'équipe n°3 du Laboratoire d'études sur les Monothéismes (*Philosophies et théologies antiques, médiévales et modernes*) et s'articuler ainsi avec le Programme collaboratif n° 2 du LabEx Hastec : « Savoirs scientifiques, savoirs religieux, savoirs sociaux », au titre de l'histoire du savoir philosophique et théologique, et n° 5 : « Commentaire (COMMENT-R), au titre de l'étude des commentaires. La réalisation de ce projet pourra s'effectuer en trois étapes :

Début septembre 2014 – fin novembre 2014 : traduction des *Prolégomènes* (23 p.). La traduction sera complétée par des notes explicatives en notes de bas de page, indépendamment des commentaires explicatifs et philosophiques.

Début décembre 2014 – fin février 2015 : rédaction du commentaire explicatif. Cette partie nécessitera la prise en compte des autres commentaires grecs à l'*Isagogè* (Elias, David, Ps. Elias, Aréthas de Césarée) et comportera des études comparatives des *Prolégomènes* des auteurs grecs sur des points précis de l'oeuvre. Pour le commentaire, nous consulterons en priorité les études sur le *Commentaire de Simplicius sur les Catégories*, éditées par Ilsetraut Hadot.

Début mars – fin mai : rédaction de l'introduction avec, comme questions centrales, le rapport entre les *Protrepitiques* et les *Prolégomènes*, puis la source proclienne de l'organisation des *Prolégomènes*.

Juin – septembre : révision de la traduction, du commentaire et de l'introduction. La version finale sera modifiée en fonction des modalités de publication (revue, livre) qui resteront à déterminer.

Fait à Bong-Dam, le 29 mars 2014

Min-Jun HUH

---

*philosophie* de David parce qu'ils partagent une même fonction isagogique qui consiste à introduire la philosophie, cf. 2011, p. 54-58, en particulier p. 57.

<sup>14</sup> I. Hadot, « Les introductions aux commentaires exégétiques chez les auteurs néoplatoniciens et les auteurs chrétiens. », *Les règles de l'interprétation*, éd. Michel Tardieu, Paris, Cerf, 1987, p.102.

## Bibliographie

### Sources primaires

Ammonius (fils d'Hermias)

— *In Porphyrii 'Isagogen' siue V voces*, éd. A. Busse, *CAG (Commentaria in Aristotelem Graeca)*, IV/3, Berlin, 1891.

— *In Aristotelis 'Categorias' commentarius*, éd. A. Busse, *CAG*, IV/4, Berlin, 1899. Il en existe une traduction française partielle : *Les attributions (catégories), le texte aristotélicien et les prolégomènes d'Ammonios d'Hermeïas*, présentés, traduits et annotés par Y. Pelletier, Montréal-Paris, Bellarmin-Les Belles Lettres, 1983.

Anonyme, *Prolégomènes à la philosophie de Platon*, texte établi par L. G. Westerinck, traduit par J. Trouillard, avec la collaboration de A.-Ph. Segonds, Paris, les Belles Lettres, 1990.

Aréthas, *Arethas of Caesarea's Scholia on Porphyry's Isagoge and Aristotle's Categories* (Codex Vaticanus Urbinas Graecus 35), a critical edition by M. Share, XVI, *Commentaria in Aristotelem Byzantina*, Athens, The Academy of Athens, Paris, Vrin, 1994, p.1-130.

Aristote, *Catégories, Sur l'interprétation. (Organon I-II)*, traduction et présentation par M. Crubellier, C. Dalimier et P. Pellegrin, Paris, Flammarion, 2007.

Boèce, *In Categorias Aristotelis Libri Quatuor*, dans *Patrologia latina*, éd. J. P. Migne, vol. 64, Paris, 1891, col. 159-294.

— *in Isagogen Porphyrii commenta*, éd. S. Brandt, *CSEL (Corpus scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum)*, vol. 48, Vindobonae-Lipsiae, Academia litterarum caesareae vindobonensis, 1906.

David, *Prolegomena et in Porphyrii Isagogen Commentarium*, éd. A. Busse, *CAG*, XVIII/2, 1904.

Elias, *in Porphyrii Isagogen commentarium*, éd. A. Busse, *CAG*, XVIII/1, Berlin, 1900.

— *in Aristotelis Categorias commentarium*, éd. A. Busse, *CAG*, XVIII/1, Berlin, 1900. [traité attribué jadis à David]

Pseudo-Elias (Pseudo-David), *Lectures on Porphyry's Isagoge*, éd. L. G. Westerink, Amsterdam, 1967.

Porphyre, *Isagoge*, éd. A. Busse, *CAG*, IV/1, Berlin, p.1887.

Simplicius, *in Aristotelis Categorias commentaria*, éd. C. Kalbfleisch, *CAG*, VIII, Berlin, 1907.

### Sources secondaires

Brandt, S., *Prolegomena in Anicii Manlii Seuerini Boethii in Isagogen Porphyrii commenta (Corpus scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum, vol. 48)*, Vindobonae-Lipsiae, Academia litterarum caesareae vindobonensis, 1906, p.vii-lxxvii.

Capone Ciollaro, M., « Ammonio e Boezio : i proemi dei commenti all'*Isagoge* di Porfirio », *KOINONIA*, vol.18, 1994, p.39-57.

Chiaradonna, R., « Isagoge », dans R. Goulet, (éd.) *Dictionnaire des philosophes antiques*, vol. V/b, Paris, CNRS éditions, à paraître, p.1335-1343.

Festugière, A. J., « L'ordre de lecture des dialogues de Platon aux Ve/VIe siècles », *Museum Helveticum*, t. 26, 1969, p. 281-196.

Guzzo, A., « Boezio e il prologo dell'*Isagoge* di Porfirio », *Concetto e saggi di storia della filosofia*, Firenze, Le Monnier, 1928<sup>1</sup>, 1940, p. 69-90 = « L'*Isagoge* di Porfirio e i commenti di Boezio » in *Anali dell'Istituto Superiore di Magistero del Piemonte*, VII 1934.

Hadot, I., « Les introductions aux commentaires exégétiques chez les auteurs néoplatoniciens et

- les auteurs chrétiens. », *Les règles de l'interprétation*, éd. M. Tardieu, Paris, Cerf, 1987, p. 99-122.
- Simplicius, *Commentaire sur les Catégories d'Aristote*, traduction commentée sous la direction de I. Hadot, Fascicules I, introduction, première partie (p.1-9,3 Kalbfleisch), trad. de Ph. Hoffmann (avec la collaboration de I. et P. Hadot), commentaire et notes à la traduction par I. Hadot avec des appendices de P. Hadot et J.-P. Mahé, (Coll. *Philosophia Antiqua*, vol. 50), Leiden, Brill, 1990.
- Simplicius, *Commentaire sur les Catégories*, traduction commentée sous la direction de I. Hadot, Fascicules III, préambule aux *Catégories*, commentaire au premier chapitre des *Catégories* (p.21-40, 13 Kalbfleisch), traduction de Ph. Hoffmann (avec la collaboration de I. et P. Hadot), commentaire et notes à la traduction par C. Luna, (Coll. *Philosophia Antiqua*, vol. 51), Leiden, Brill, 1990.
- *Arts libéraux et philosophie dans la pensée antique, contribution à l'histoire de l'éducation et de la culture dans l'Antiquité*, Paris, Vrin, 2005.
- Hoffmann, Ph., « La fonction des prologues exégétiques dans la pensée pédagogique néoplatonicienne » in J. D. Dubois et B. Roussel (éds.), *Entrer en matière, les prologues*, Paris, Cerf, 1998, p. 207-245.
- *Les principes de l'interprétation néoplatonicienne des Catégories d'Aristote, de Porphyre au Pseudo-Aréthas*, thèse d'habilitation dactylographiée, Paris, 1998.
- Hugonnard-Roche, H., « Commentaires grecs de l'*Isagogè* en versions orientale » in *Dictionnaire des Philosophes Antiques*, volume Vb, p.1458-1461.
- Huh, M.-J., *Le premier commentaire de Boèce à l'Isagogè de Porphyre : introduction, traduction et commentaire*, thèse de doctorat dirigée en cotutelle par C. Lévy (Université de Paris IV Sorbonne) et C. Steel (Katholieke Universiteit Leuven) et soutenue à Paris, le 30 novembre 2013. Cette thèse contient, dans l'Appendice I, une traduction française inédite du commentaire d'Ammonius à l'*Isagogè* de Porphyre.
- Kendall, B., & Thomson R. W., *Definition and Divisions of Philosophy by David the Invincible philosopher, english translation of the Old Armenian version with introduction and notes*, Chico, Scholar Press, 1983.
- Kustas, G. L., « The commentators on Aristotle's *Categories* and on Porphyry's *Isagoge* » in KUSTAS, G. L., (éd.), *Studies in Byzantine Rhetoric*, Tessalonike, Patriarchal Institute for Patristic Studies, 1973, p. 101-126.
- Luna, C., Simplicius, *Commentaire sur les Catégories*, chapitres 2-4, traduction par Ph. Hoffmann, avec la collaboration de I. Hadot et P. Hadot, comemntaire par C. Luna, Paris, Les Belles Lettres, 2001.
- Militello, C., *I commentari all'Isagoge di Porfirio tra V e VI secolo*, Roma, Bonanno Editore, 2010.
- Mueller-Jourdan, P., *Une initiation à la philosophie de l'Antiquité tardive, les leçons du Pseudo-Elias*, Fribourg, Academic Press Fribourg, 2007.
- Van der Meeren, S., « Le protreptique en philosophie : essai de définition d'un genre », *Revue des Études Grecques*, tome 115, Juillet-Décembre 2002, p.591-621.
- Westerink, L. G., « The Alexandrian commentators and the introductions to their commentaries dans Aristotle », cf. Sorabji, 1990, p. 325-348.
- Wildberg, C., « Three Neoplatonic Introductions to Philosophy : Ammonius, David, Elias », *Hermathena*, vol. 149, 1990, p. 33-51.